



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2807-11-20 אלמונית (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

1

בפני כב' הנשיא רון שפירא

אלמונית (אסיר) ט/9023061
ע"י ב"כ עו"ד ר.מ.

עותרת

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

משיבים

2

3

פסק דין

4

5

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

6

בפני עתירת אסירה שהגישה העותרת במסגרתה היא טוענת כי היא סובלת מכאבי שיניים עזים למשך תקופה ארוכה ובעיות בשיניים והיא מבקשת לאפשר כניסתו של רופא שיניים פרטי וסייעת מטעמו לתחום בית הסוהר על מנת שיבדוק את העותרת וייתן לה טיפול שיניים.

8

9

העותרת הינה אסירה ביטחונית שנדונה לריצוי עונש מאסר בפועל של 6 שנים החל מיום 18.10.15, לאחר שהורשעה על פי הודאתה ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, סיוע לאויב במלחמה, פעילות בהתאחדות בלתי מותרת, אימונים צבאיים אסורים וקשירת קשר לסיוע לאויב במלחמה.

14

לטענתה, היא התלוננה מזה תקופה ממושכת על בעיות שיניים המלוות בכאבים עזים וביקשה טיפול, אך היא מופנית בדרך כלל למרפאת בית הסוהר אשר מספקת לה טיפול של משככי כאבים בלבד, דבר שאינו עוזר לה. נטען כי העותרת פנתה בבקשה לאפשר לה להכניס רופא שיניים וסייעת באופן פרטי, אך טרם נענתה עד למועד הגשת העתירה.

18

19

המשיב טוען כי רופא השיניים בכלל מטפל בעותרת והיא החלה זה מכבר בטיפול באמצעות עקירת השיניים הנדרשות ובשלב זה יש להמתין לריפוי המקום וכן להסדרת התשלום לצורך המשך הטיפול. כן נטען כי רק ביום 12.11.20 כאשר נקראה למרפאה לצורך החתמתה על גבי טופס, סירבה וטענה כי היא מעוניינת ברופא שיניים פרטי. לכן נטען כי פנייתה של העותרת לביהמ"ש היא בחוסר ניקיון כפיים וכי לא הציגה את העובדות המלאות בעתירה, דבר המהווה עילה לדחייה על הסף. עוד נטען כי בהתאם לפקנ"צ 04.46.00 שכותרתה "כניסת רופאים מומחים פרטיים לבתי סוהר לצורך מתן חוות דעת שנייה" ובמסגרת מיצוי ההליך המנהלי, התקבלה ביום 12.11.20 החלטתו של הגורם המוסמך לפיה אושרה כניסתו של הרופא הפרטי לצורך בדיקה ומתן חוו"ד שניה לעותרת בלבד. בתום הבדיקה ימסור הרופא הפרטי חוות דעת בכתב לרופא השיניים בבית הסוהר אודות הבדיקה, ממצאיה והמלצותיה.

28



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2807-11-20 אלמונית (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים ואח'

חוות דעתו של הרופא הפרטי תובא בחשבון במסגרת ההחלטות שיתקבלו לעניין המשך הטיפול. המשיב מציין כי תוצאות בדיקת הרופא הפרטי והמלצותיו אינן מחייבות את שירות בתי הסוהר ויש לראותן בגדר יעוץ והצעות בלבד.

דיון והכרעה:

עתירה זו הוגשה ללא תצהיר. די היה בכך כדי שהעתירה תידחה על הסף. מחמת האפשרות שקושי ביצירת קשר עם האסירה עקב מגבלות תקופת הקורונה הוביל להגשת העתירה ללא תצהיר איפשרתי את הדיון בעתירה.

מעיון בתגובת רופא בית הכלא עולה כי הנתונים שנמסרו ע"י ב"כ העותרת בכתב העתירה אינם מדויקים, זאת בלשון המעטה. מהאמור בסעיפים 4 – 5 להודעת הרופא עולה כי בוצעו טיפולים שונים בשיניה של העותרת, לרבות תחילת הליך של עקירת שיניים שיש לבצע בטרם תחילת הליך השיקום וכי כעת נמצאת העותרת בשלב המתנה למיצוי הליך השיקום, כאשר במקביל עליה להסדיר את התשלום עבור הטיפולים. לעותרת הובהר כי המשך טיפול מותנה בהסדרת תשלום. עוד הובהר כי העותרת סרבה לחתום על טופס המהווה תנאי להמשך ביצוע הטיפול בשיניה בטענה שהיא מבקשת להמשיך בטיפול באמצעות רופא פרטי.

יודגש עוד כי שב"ס אינו מתנגד לכניסת מומחה רפואי פרטי מטעם העותרת, בתאום עם גורמי שב"ס בהתאם לפקודות ולנהלים, כדי שיבדוק את העותרת וימסור את המלצותיו, כאשר ההמלצות ישקלו ע"י גורמי הרפואה של שב"ס. הבהרות אלו נמסרו לעותרת וכן פורטו בתגובה שהוגשה לבית המשפט.

כאמור, כל הנתונים הנ"ל לא אוזכרו בכתב העתירה. מבלי להפחית בחשיבות העובדה שהעותרת סובלת מכאבים בשיניה, אלו הם נתונים שהיה על העותרת והיה על ב"כ לפרט בעתירתה. אי גילוי הפרטים במלואם מהווה עילה לכשעצמה לדחיית העתירה על הסף.

אוסף עוד כי בדיון בפני התברר כי ב"כ העותרת מעולם לא פגש בעותרת. המידע שעל בסיסו נכתבה העתירה היה מידע שהתקבל מעו"ד אחרת שביקרה את העותרת בעבר. בתשובה לשאלות בית המשפט הסביר ב"כ העותרת כדלקמן:

"אני פעם ראשונה רואה את העותרת.

הייתה לעותרת עקירת שיניים והרבה כאבים והיא מטופלת לאחרונה במשככי כאבים ולא יכולה לסבול את הכאבים הרבים. לכן היא ביקשה הכנסת רופא פרטי על מנת שיחווה חוות דעת ויטפל בה.

לשאלת ביהמ"ש איך אני מסביר שלא מצוין בכתב העתירה שהעותרת מקבלת טפולים ושהעותרת נמצאת בסדרת טפולים במסגרת הכלא: אני משיב: יכול להיות שלא העבירה



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2807-11-20 אלמונית (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לעו"ד ח'... (השם מצוין בפרוטוקול. ר.ש.) שהיא מקבלת טפולים בזמנו, אני לא ביקרתי את העותרת. לא באתי ואמרתי שישבתי עם העותרת.

לשאלת ביהמ"ש האם אינני חושב שהאחריות שלנו בתור עורכי דין לבדוק מה מוגש לבית המשפט: אני משיב שמדובר באי הבנה ולא על מנת לרמות חס וחלילה את ביהמ"ש.

סה"כ הבקשה שלנו נקודתית להכניס רופא שיניים פרטי. ביהמ"ש אומר שעלינו להגיש בקשה לפי החוק ולא כתוב בעתירה שהעותר מטופלת ומקבלת טפולים אני משיב שלא היה ידוע לי.

לא קיבלתי תצהיר כי לא יכולתי לבקרה מפאת התפרצות הקורונה, אמרתי בעתירה שלא הייתי אצלה ולא הגשתי תצהיר.

ביהמ"ש אומר שכל המערכת הוטרחה על עתירה שהוגשה מבלי לפרט פרטים רלוונטיים לנושא העתירה ולמה לא לחייב בהוצאות לדוגמה, אני משיב שלא ביקרתי את העותרת הועברו אליי נתונים ע"י עורכת דין אחרת ונאמר לי שהיא סובלת מכאבי שיניים ומקבלת משככי כאבים. זה מה שהוסבר לי וזה מה שאני מסביר לביהמ"ש.

פרטתי לעיל את הטעון במלואו. ב"כ העותרת, החתום על העתירה, לא ערך עם העותרת את הבירור העובדתי הנדרש והעדכני בטרם הגשת העתירה. לא ננקטו פעולות בסיסיות כדי להחתים את העותרת על תצהיר, כפי שעושים עורכי דין המגישים עתירות עבור אסירים. יש להניח, לזכות העותרת, כי אם הייתה נדרשת לחתום על תצהיר ממילא הייתה מוסרת לעורך הדין את הפרטים החסרים והנוגעים לעתירה. התנהלות זאת בדרך הגשת העתירה מהווה, לגישתי, הפרת חובה מקצועית של עורך הדין ובעיקר פוגעת בעניינה של העותרת.

בשים לב לאמור, ובשים לב לעמדת שב"ס כפי שפורטה לעיל, אני מורה על דחיית העתירה. כפי שהובהר, אין כל מניעה לזמן, בתאום עם שב"ס, מומחה רפואי מטעם העותרת שיבדוק את העותרת ויעביר את חוות דעתו והמלצותיו לגורמי הרפואה של שב"ס. המלצות המומחה יבחנו וישקלו ע"י גורמי מקצוע בתחום הרפואה בשב"ס שיחליטו בהתאם לשיקול דעתם המקצועי.

ראוי להבהיר ולהדגיש בעניין זה כי גורמי הרפואה של שב"ס מוסמכים להמליץ ולאשר טיפולים רפואיים נחוצים לפי שיקול דעתם המקצועי, שאינו כפוף להחלטות פיקודיות של גורמי הכליאה. ממילא חזקה כי גורמי הרפואה יבחנו חוות דעת מקצועית שתועבר לעיונם וישקלו את המלצותיה באמות מידה מקצועיות של אנשי רפואה.

בסיכומי של דבר העתירה נדחית.

מאחר ובעתירה פורטו ענינים רפואיים לא יפורט שמה של העותרת בגוף פסק הדין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2807-11-20 אלמונית (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

שקלתי לחייב את העותרת בהוצאות לדוגמא בשים לב לאמור. מאחר ולא הובהר האם העותרת מודעת לכל האמור בכתב העתירה שהוגש בשמה ולתוכנו, ולפנים משורת הדין, לא חייבתי אותה בהוצאות וגם לא את עורך דינה, בין הייתר בהעדר יכולת בקרה להבטיח שההוצאות לא יושתו בסופו של יום על העותרת. עם זאת סבור אני כי התנהלות זו צריכה להגיע לידיעת לשכת עורכי הדין שתשקול את ההבטים של הנושא. לפנים משורת הדין לא ציינתי בגוף ההחלטה גם את פרטי הסניגור. ככל שגורמי לשכת עורכי הדין יבקשו לבחון את הנושא יועברו הפרטים בהתאם.

המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותרת באמצעות שב"ס וכן ללשכת עו"ד בחיפה.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא